



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-8/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ALDI INŽENJERING d.o.o., OIB 31380089091, Dugopolje, Sv. Leopolda Mandića 8, odlučujući o žalbi vjerovnika PROMAR d.o.o., OIB 18523666242, Dugopolje, Kninska 15, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Jurić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-43/2021-82 od 29. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Promar d.o.o. iz Dugopolja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-43/2021-82 od 29. studenog 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je utvrđeno prihvaćanje plana restrukturiranja te je potvrđen predstečajni sporazum zaključen između dužnika Aldi inženjering d.o.o. i njegovih vjerovnika. Prema obrazloženju, u ovom predstečajnom postupku sud je donio rješenje poslovni broj St-43/2021 od 3. rujna 2021. koje je ispravljeno rješenjem od 9. rujna 2021. te je dopunjeno rješenjem od 11. listopada 2021. prema kojem ukupan dug prema neosiguranim vjerovnicima iznosi sukladno utvrđenim tražbinama 12.405.892,28 kn. Održano je ročište radi glasovanja o izmijenjenom planu restrukturiranja, te je do održavanja ročišta 29. listopada 2021. sud zaprimio 44 propisana obrasca za glasovanje kojima su vjerovnici s ukupno utvrđenim tražbinama u iznosu od 11.460.431,98 kn glasovali ZA plan restrukturiranja koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 29. studenog 2020., što je većina od ukupno utvrđenih 79 vjerovnika, a zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA prihvaćanje plana dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV prihvaćanja plana, a to je 943.880,15 kn. Slijedom navedenog sud u smislu odredbe čl. 59. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) utvrđuje da je plan restrukturiranja prihvaćen te postoje uvjeti za potvrdu predstečajnog sporazuma u smislu odredbe čl. 61. st. 1. SZ-a.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Promar d.o.o. zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je rješenje nezakonito i nepravilno, činjenična utvrđenja iz istog nisu valjana i potpuna, jer je u postupku koji je prethodio donošenju rješenja počinjena bitna povreda postupka i sud je pogrešno primijenio materijalno pravo. Naime, žalitelj navodi da je u planu restrukturiranja koji je prihvaćen navedena tražbina vjerovnika Promar d.o.o. kao osporena tražbina u iznosu od 354.527,66 kn jer je u tijeku sudski postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj Povrv-498/2020. Žalitelj prigovara načinu osporavanja njegove tražbine kao nezakonitom, jer je rješenjem prvostupanjskog suda od 3. rujna 2021. donijeta odluka o utvrđenim i osporenim tražbinama u kojem je izostala žaliteljeva tražbina i u istom nije navedena niti kao utvrđena niti osporena. Sud je tek naknadnim rješenjem od 9. rujna 2021. kojim je ispravljeno rješenje o utvrđenim tražbinama od 3. rujna 2021. riješio o žaliteljevoj tražbini kao osporenoj s obrazloženjem da je došlo do očite omaške u pisanju rješenja. Međutim, žalitelj ističe da niti na jednom ročištu za ispitivanje tražbina niti predstečajni dužnik niti predstečajnik povjerenik nisu osporili predmetnu tražbinu niti se o istoj raspravljalo, što predstavlja počinjenje postupovnih odredaba a naročito odredbe čl. 46. SZ-a. Takvim postupanjem je žalitelj oštećen i stavljen u neravnopravni položaj u odnosu na ostale vjerovnike uzimajući u obzir da niti dužnik niti povjerenik nisu osporili žaliteljevu tražbinu na zakonom propisani način, a sud je propustio to uvidjeti i ispraviti. Propuštanjem roka koji je određen rješenjem Trgovačkog suda u Splitu o otvaranju predstečajnog postupka od 15. veljače 2021., a to je rok od 30 dana za utvrđivanje i osporavanje tražbina računajući od dostave Tablice prijavljenih tražbina te naknadno osporavanje tražbine protivno je odredbi čl. 41. st. 3. SZ-a pa je pobijano rješenje opterećeno bitnom povredom postupovnih odredaba i u tom smislu. Žalitelj osporava i točku II. izreke pobijanog rješenja kojom je utvrđeno da će u slučaju nastanka obveze plaćanja osporenih tražbina nakon okončanja parničnog postupka, dužnik vjerovnike osporenih tražbina isplatiti u utvrđenom iznosu tražbina pod jednakim uvjetima kao i vjerovnike s utvrđenim redovnim tražbinama, jer smatra da je odlukom pogrešno utvrđeno činjenično stanje na štetu vjerovnika s obzirom na činjenicu da bi on kao i ostali vjerovnici s osporenim tražbinama trebali pristati na namirenje duga na način određen pobijanim rješenjem, a u sudskom postupku nije imao pravo sudjelovanja odnosno punopravno glasovati o predloženom planu restrukturiranja. Rješenjem o potvrdi predstečajnog sporazuma se u potpunosti osporavaju tražbine vjerovnika stoga ne može postojati zakonska obveza vjerovnika da bude suglasan s namirenjem duga na način kako je određen tim rješenjem. Predlaže žalbu uvažiti, rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Iz spisa proizlazi da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, koje je ispravljeno rješenjem od 9. rujna 2021. kako to u žalbi ukazuje žalitelj, pravomoćno 18. listopada 2021., što proizlazi iz podataka uvidom u e-spis. Naime, rješenjem o

ispravku rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 9. rujna 2021. ispravljeno je rješenje o utvrđenim tražbinama od 3. rujna 2021. između ostalog tako da je u točki II. izreke rješenja o ispravku određeno da se dodaje na 5. stranici iza rednog broja 10. redni broj 11. i da je osporena tražbina vjerovnika Promar d.o.o. za trgovinu iz Dugopolja u iznosu od 354.527,66 kn. Iz podataka u spisu, kao i iz podataka u e-spisu ne proizlazi da je protiv tog rješenja žalitelj podnio žalbu, već je naprotiv rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama steklo svojstvo pravomoćnosti, pa se žalbeni navodi koji se odnose na navodni izostanak raspravljanja o prijavljenoj tražbini žalitelja u ovom predstečajnom postupku sada ukazuju zakašnjelim.

6. Neovisno o tome valja reći da iz spisa proizlazi kako su, suprotno tvrdnjama žalitelja, i dužnik i povjerenik osporili prijavljenu tražbinu žalitelja, kako to proizlazi iz isprava na listu 109. i 136. spisa. Stoga nije osnovana niti žaliteljeva tvrdnja o povredama postupka odnosno odredbe čl. 41. st. 3. SZ-a. No prije svega, žalitelj se nije žalio na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama te svi žalbeni navodi koji se odnose na navodne povrede postupka ispitivanja tražbina u ovoj fazi postupka nisu osnovani.

7. Nije osnovan niti žalbeni razlog povrede odredaba Stečajnog zakona u odnosu na točku II. izreke pobijanog rješenja kojom je određeno da će se u slučaju nastanka obveze plaćanja vjerovnicima osporenih tražbina ista isplatiti u utvrđenom iznosu tražbine pod jednakim uvjetima kao i vjerovnicima utvrđenih tražbina, prema prihvaćenom planu restrukturiranja. Naime ti žalbeni navodi se svode na tvrdnju da je žalitelju onemogućeno pravo sudjelovanja na način da glasuje o predloženom planu restrukturiranja. Ovdje valja ukazati i na odredbu čl. 56. SZ-a kojom je propisano da se na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuju pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju prava glasa o stečajnom planu. Odredbom čl. 323. st. 1. SZ-a je regulirano pravo glasova stečajnih vjerovnika, za glasovanje o stečajnom planu te je tom odredbom propisano da se na pravo glasa stečajnih vjerovnika pri glasovanju o stečajnom planu na odgovarajući način primjenjuju pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju prava glasa stečajnih vjerovnika. Ta odredba dakle upućuje na odredbu čl. 106. SZ-a kojom je propisano u stavku 1. da pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju i stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene.

8. Kako žalitelj nesporno nije vjerovnik utvrđene, već osporene tražbine, to su navedeni žalbeni navodi neosnovani i ne ukazuju u tom smislu na nezakonitost rješenja o prihvaćenom predstečajnom sporazumu.

9. Pazeći po službenoj dužnosti na pravilnu primjenu materijalnopравnih odredaba Stečajnog zakona, ovaj sud je utvrdio da rješenje nije suprotno odredbama Stečajnog zakona o potrebnim većinama za prihvaćanje plana restrukturiranja, dakle, da je sud pravilno ocijenio kako su postignute potrebne većine sukladno odredbi čl. 59. SZ-a, a također pravilno je sud rješenjem utvrdio prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrdio predstečajni sporazum primjenom odredbe čl. 61. SZ-a.

10. Kako je rješenje u svemu pravilno i zakonito to ga je valjalo potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a slijedom čega je riješeno kao u izreci.

Zagreb, 10. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb304-5a335**

Kontrolni broj: **07f9d-3062a-6f1bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.